

вославия в борьбе с ересями: „манихейско бесовьство“, „на иконы шибеная ересь“ — „откуда начаться и где погрязе“.¹

Самые хронографические статьи, посвященные тому или иному византийскому императору, обычно имеют сведения о его православии или еретичестве, иногда выделяемые кинovarью.² Таким образом, в ответе Александра Невского папе римскому заключалась, по существу, хронографическая история православия и еретичества. Ссылка Александра Невского на всемирную историю должна, таким образом, рассматриваться как ссылка на Хронограф; по существу ответ Александра Невского, как мы видели, и был взят из Хронографа.

Тот же „Никифоров летописец вскоре“, вернее его продолжение, отразился не только в основном тексте жития Александра Невского, но и в „Слове о погибели Русской земли“. В самом деле, в „Слове о погибели Русской земли“, как известно, император Мануил сделан современником Владимира Мономаха („жюер Мануил царегородский опас имея, поне и великия дары посылаша к нему, абы под ним великий князь Володимер Царягорода не взял“),³ тогда как на самом деле он царствовал с 1143 по 1180 г. Объяснение этому находим в продолжении „Никифорова летописца вскоре“. В русских рукописях⁴ вслед за Никифоровым летописцем встречаем перечень византийских императоров, с обозначением, кто из них был православным, и кто нет. Перечень этот носит название: „Цари царствующие в Константине граде, православнии же и еретици“. Хронологические указания взяты в нем из Никифорова летописца. Важно, при этом, что царствование Алексея Комнина определено в нем в семь лет и шесть месяцев вместо тридцати лет и пяти месяцев.⁵ Благодаря этой ошибке царствование Мануила отодвигалось на тридцать лет назад, и он оказывался современником Владимира Мономаха.⁶ И действительно, в Русском Хронографе, в части, взятой, повидимому, из Еллинского летописца, мы встречаем следующий текст: „По Никифоре Ватаниоте царства Алексей Комнин лет 7 и месяц 7. Православен“,⁷ а затем, в связи с этой хронологией, в следующей 189 главе: „При сем цари Мануиле в лето 6620 преставися Святополк Изяславичь, бив на великом княжении лет 21, и седе на великом княжении в Киеве Владимир Манамах, сын Всеволожь... и преставися Владимир Манамах в лето 6633... его же вся страны трепетаху“.⁸

Итак „Никифоров летописец вскоре“ дважды отразился в житии Александра Невского. Один раз в самом тексте жития, а другой раз в „Слове о погибели“, которое теперь уже, после открытия нового

¹ В. М. Истрин. Хроника Георгия Амастола в древнем славяно-русском переводе, т. I, Пгр., 1920, стр. 28.

² См. например, Еллинский летописец из собрания Плигина, Рук. отд. БАН, № 33. 8.13, лл. 118, 118 об., 119, 121, 122, 123 об., 124, 124 об., 125, 125 об., 160, 204 об., 207, 230, 243 об. и др. (Еллинский летописец Плигина относится ко второй половине XV в. и представляет собою один из лучших списков второй редакции, во в научный оборот, однако, не введен). Напомню также о двух гипотезах, связывавших возникновение отдельных видов компилятивных хронографов с вероисповедными спорами: гипотеза В. М. Истрина о связи составления „Иудейского“ хронографа со спорами против иудейства и гипотеза А. А. Шахматова о возникновении „Русского хронографа“ в 1442 г. в связи с Флорентийской унией 1439 г.

³ Памятники древней письменности LXXXIV, 1892, стр. 24.

⁴ См. ПСРА, т. IX, СПб., 1862, стр. XX. Ср. Еллинск. летописец 2 ред. из собр. Ф. Плигина № 46, БАН 33 8.13, лл. 294—294 об.

⁵ ПСРА, т. IX, стр. XXI.

⁶ На Хронограф как на источник ошибки Слова о погибели впервые указал И. Жданов. Русский быльевый эпос. СПб., 1895, стр. 97—98.

⁷ ПСРА, т. 22, ч. 1, СПб., 1911, стр. 381.

⁸ ПСРА, т. 22, ч. 1, СПб., 1911, стр. 386—387.